

Следи формално - количински преглед састављен на основу реферата из октобра 2004. године, по коме је извршен избор пријављеног кандидата за редовног професора на овом Факултету:

Часописи	Укупан број објављених радова	Укупан број самосталних објављених радова	Просечан број аутора по раду	Укупан број еквивалентних самосталних радова (сведено на једног аутора)	Број радова објављених у часописима са прихваћених листи	Број радова објављених као поглавља у књигама реномираних међународних издавача
Инострани	5	0	2,6	≈ 2	2	1
Домаћи	3	2	1,3	≈ 2	0	/
Сви	8	6	2,1	≈ 4	2	/

Тај кандидат не задовољава формалне услове и критеријуме правилника [3] и [4] (који су тада већ важили). Задовољава услове и критеријуме Закона [1] и Статута [2].

Следи формално - количински преглед састављен на основу приказа радова редовног професора на овом Факултету на Интернету, који је изабран пре више од десет година:

Часописи	Укупан број објављених радова	Укупан број самосталних објављених радова	Просечан број аутора по раду	Укупан број еквивалентних самосталних радова (сведено на једног аутора)	Број радова објављених у часописима са прихваћених листи	Број радова објављених као поглавља у књигама реномираних међународних издавача
Инострани	27	2	3,3	8,91 ≈ 9	2	1** (Три коаутора)
Домаћи	83	16	2,8	≈ 30	0	/
Сви	110	18	3	37	2	/

** Монографија (68 страна) објављена у Зборнику радова међународног Конгреса, Праг, Чешка.

Тај редовни професор не задовољава садашње формалне услове и критеријуме правилника [3] и [4] (који у време његовог избора нису важили). Задовољава услове и критеријуме Закона [1] и Статута [2].

Ове таблице и формална примена критеријума намећу следећа питања:

Да ли ти редовни професори (осим првог наведеног ако је он (ко)аутор цитираних радова у реферату) могу да оцењују меродавно кандидате за редовног професора по садашњим критеријумима и условима?

2. Зар не би требало да се по Закону, те и Статуту, поново уведе провера рада редовних професора сваких пет година?
Тако је било по Закону који је важио (још од 1972. год.) у периоду када сам био Председник Савета (1982. - 1984.). Тада је Савет наложио Декану да почне да (први пут у историји Факултета, а можда и Универзитета) примењује законску одредбу да сви редовни професори којима је истекло пет година од избора поднесу извештаје о свом раду. Наставно и научно веће је оцењивало рад сваког за тај период: да ли испуњава услове, и тада остаје редовни професор, или их не испуњава и тада му аутоматски престаје радни однос. У том процесу су сви тадашњи редовни професори испунили тадашње услове. Они су били морални те нису млађима наметали неостварљиве услове - оне које ни они сами нису испуњавали, а нису створили услове да и они и млађи могу реално да их испуне.
3. Да ли ти професори могу и даље да остану на овом Факултету?
Ако би се поново увела претходна законска одредба, онда би ти редовни професори (осим првог наведеног ако је (ко)аутор радова цитираних у реферату), а према садашњим критеријумима и са формално - количинским прилазом оцењивања њиховог доприноса, аутоматски добили отказ.

Ова анализа показује и следеће:

- а) Формално - количинска примена услова и критеријума ограничава законске и статутарне услове (Чл. 72 Закона о универзитету [1] и Чл. 14. 3. Статута [2]), што је недопустиво.
- б) Недавни избори два наведена редовна професора, који су случајно изабрани, су извршени без задовољавања усвојених листи часописа.
- в) Недавни избори два редовна професора, који су случајно изабрани, су извршени без формално - количинског задовољавања усвојених услова и критеријума по Правилнику [4].

Истовремено треба да се укаже да Закон и Статут (Чл. 72 у [1] и Чл. 14. 3. у [2]) захтевају "већи број научних радова који" . . . Већи број од ког броја? Закон и Статут то не одређују. Значи: већи број од један, тј. најмање два таква рада. Закон и Статут не траже велики број (нпр. 275) или веома велики број (нпр. 495) таквих радова.

Зато се постављају питања:

- На основу којих мерила су усвојени у правилницима [3] и [4] организирајући бројеви три и пет?
- А када је већ тако строго постављено, зашто су онда претходни избори кршили ту границу?

Зато што је јасно и Комисијама и самом Већу да су битни суштина и укупан квалитативан допринос кандидата и на основу тога су оправдано и извршени ти избори. Када је тако, онда је неопходно да се у складу с тим, са Законом и Статутом прихвате предлози овде дати под 1. до 6, и да се доследно одржава исти поступак и примењују исти услови и критеријуми на све кандидате. Ни Закон ни Статут не праве разлике ни по кандидатима ни по областима.

7 УСКЛАЂИВАЊЕ ПРАВИЛНИКА СА ЗАКОНОМ И СТАТУТОМ

Статут Факултета [2] је у складу са Законом о универзитету [1]. Међутим, као што показују претходне анализе и примери, правилници [3] и [4] о избору наставника и сарадника не да нису у складу с њима већ брутално крше њихове одредбе (Чл. 72 у [1] и Чл. 14.3 у [2]) потпуним ниподаштавањем (водећих) домаћих часописа.

Примери показују да су после усвајања тих правилника Стручне комисије за писање реферата, Комисија Већа и само Наставно и научно веће под руководством Декана предлагали, прихватили и/или извршили избор кандидата који нису задовољавали услове и критеријуме тих правилника, али су суштински и формално задовољавали услове и критеријуме Закона и Статута.

Претходна анализа и примери показују да ти правилници нису ни међусобно усклађени.

Ти правилници сада изазивају непотребне проблеме, доводе до превладавања формално - количински бирократског оцењивања рада и доприноса кандидата над суштински - квалитативним њиховим оцењивањем. Они омогућавају разне манипулације.

С обзиром да сваки правилник треба обавезно да буде у складу са Законом и Статутом и да у супротном нема важност, те не треба да се примењује, зато ти правилници [3] и [4] треба да се ставе ван снаге док се не ускладе са Законом, Статутом и међусобно. Избори у сваком случају морају да се обављају и могу да се наставе у складу са Законом и Статутом.

8. ПРОВЕРА РАДА РЕДОВНИХ ПРОФЕСОРА

Најбољи метод васпитања је лични пример. Редовни професори треба да пружају пример млађима. Када уводе нове, и то строжије критеријуме и услове од оних по којима су они напредовали, онда треба да покажу да су услови и критеријуми испуњиви и да их они задовољавају. Они су у активном радном односу у истим условима као млађи, или су чак за њих услови бољи.

Анализа изложена у овом образложењу потпуно оправдава предлог дат под т. 8. Та одредба треба да ступи у дејство пет година по усвајању новог Закона да би и редовни професори имали могућности да се прилагоде новим, строжијим критеријумима и условима, и само у том случају. Ако критеријуми и услови за редовног професора нису битно поопштени, онда је природно да та одредба ступи у дејство на дан усвајања Закона.

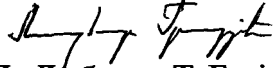
Поштовани господине Декане, молим Вас да будем упознат са ставом Већа по овим предлозима. Такође молим да ми се пошаље један примерак овог дописа заведен у архиви Факултета.

Наведена литература

(са ипостора Факултета: <http://www.mas.bg.ac.yu/dokument/index.html> или с Интернета)

- [1] *Закон о универзитету.*
 - [2] *Статут Машинског факултета.*
 - [3] *Правила Стручног већа за машинске, саобраћајне и организационе науке за давање сагласности за избор у звања наставника и сарадника (усвојено на седници Стручног већа 23.9.2003. год.).*
 - [4] *Правилник о стицању звања наставника, сарадника и истраживача.*
 - [5] *Списак часописа у Journal Citation Report.*
 - [6] *Списак усвојених часописа ван СЦИ листе.*
 - [7] Реферати о избору редовних професора са списковима објављених радова редовних професора.
 - [8] Лични иприказ на Интернету једног редовног професора.
- Хвала вам свима на пажњи.

С поштовањем,


Др Љубомир Т. Грујић *
Дугогодишњи професор овог
Факултета, сада професор
универзитета у Француској.

Додаци:

1. Копија писма уредника Неша.
2. Копија протестног чланка наших математичара.

Адреса:

Lyubomir T. Grujitch
20 rue Gaston Defferre
90000 Belfort, France